

1 ATA DA QUINTA REUNIÃO DA COMISSÃO DE FLEXIBILIZAÇÃO DA
2 UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA, realizada aos vinte e quatro dias do mês de maio do ano
3 de dois mil e dezesseis às nove horas e trinta e cinco minutos, no Gabinete do DGP, do Prédio
4 da Reitoria, da Universidade de Brasília, com a presença dos Membros: MARIA ÂNGELA
5 GUIMARÃES FEITOSA – Decana de Gestão de Pessoas e Presidente da Comissão de
6 Flexibilização; ALESSANDRA D'AQUI VELOSO/IP; ALEXANDRE CARDIAS PEREIRA
7 ALVES/DPO; ANTÔNIO CÉSAR DE OLIVEIRA GUEDES/DAC; ELIZABETH MARIA
8 MAMEDE DA COSTA/FUP; LETÍCIA GONÇALVES NUNES COELHO/IF; MANOEL
9 BARBOSA NERES/SAA; MARIA DO SOCORRO DE OLIVEIRA MARZOLA/CEPPAC e
10 SUSANA XAVIER/CEPPAC. Justificaram a ausência: LUCIANA DINIZ BORGES/IQ.
11 Aberta a Sessão, a Presidente deu boas-vindas a todos e prosseguiu com os Informes,
12 conforme seguem: **1.1 – Nomeação e posse de novos servidores:** a presidente da Comissão
13 de Flexibilização, professora Maria Ângela, iniciou a reunião informando que uma nova
14 nomeação de servidores técnicos administrativos e técnicos de outras áreas está em processo
15 atualmente e que a expectativa é de que até o final de junho esses servidores já estejam
16 empossados. Além disso, salientou que o planejamento de um novo concurso deve ocorrer em
17 breve e que, por isso, há uma demanda de mapeamento de quais cargos as unidades têm mais
18 necessidade atualmente, principalmente os técnicos mais específicos. A técnica administrativa
19 Alessandra D'aqui Veloso/IP precisou ausentar-se pois já teria um compromisso com a
20 Reunião da Câmara de Extensão e com a chegada de sua titular nesta reunião não via
21 necessidade de ausentar-se da Câmara de Extensão. Com o encerramento dos informes,
22 iniciaram-se as deliberações dos pontos de pauta. **2. Pauta: 2.1 Aprovação da Ata da 4^a**
23 **Reunião da Comissão de Flexibilização ocorrida em 26/04/2016** – Foi feita uma leitura da
24 Ata. **Deliberação:** Aprovada. A presidente, professora Maria Ângela, apresentou um informe
25 adicional de que a Comissão de Flexibilização do HuB terá acesso aos trabalhos desta
26 Comissão na plataforma Moodle, apenas como acompanhamento para instruírem-se sobre
27 como os trabalhos estão sendo conduzidos e ajudá-los na organização dos próprios trabalhos.
28 Além disso, a professora informou que indicou a professora Diana Lúcia Moura Pinho/FCE,
29 membro suplente desta Comissão para compor como membro titular, também, a Comissão do
30 HuB, por sua familiaridade com a área de saúde e para auxiliá-los por sua experiência na
31 Comissão de Flexibilização. A técnica administrativa Susana Xavier/CEPPAC fez um

32 questionamento sobre um documento que foi enviado ao IL em relação à deliberação da
33 reunião anterior sobre o recurso apresentado por esse Instituto. A presidente, professora Maria
34 Ângela, sugeriu que se há uma dúvida em relação a este ponto, que ele pode ser incluído na
35 pauta da próxima reunião para que seja discutido. **2.2 – Apreciação dos recursos**
36 **encaminhados aos membros da Comissão de Flexibilização. 2.2.1 Recurso apresentado**
37 **pelo Decanato de Assuntos Comunitários – DAC. Relator: Alexandre Cardias Pereira**
38 **Alves/DPO.** – O relator apresentou o parecer anterior, o qual indeferia o pedido pois o
39 relatório que foi apresentado estava fora do formato recomendado, pois o relatório de
40 atendimento foi digitado; além disso, o parecer anterior também cita que o atendimento não
41 justificava as doze horas ininterruptas. O relator observou que achou bastante interessante um
42 documento que enriqueceu o processo, de uma consulta pública sobre o horário que a
43 comunidade gostaria de ser atendida, a qual aponta que oitenta por cento dos entrevistados
44 gostariam de serem atendidos no intervalo de sete horas e trinta minutos às dezenove horas e
45 trinta minutos ininterruptamente. Entretanto, apesar do apresentado, os registros de
46 atendimento não cobrem as doze horas ininterruptas, além de estarem no formato inadequado,
47 pelo exposto, o parecer do relator é pelo indeferimento com recomendação de apresentação de
48 novo pedido em adequação com a metodologia. A servidora técnica administrativa Maria do
49 Socorro de Oliveira Marzola/CEPPAC fez um questionamento quanto a como haveria registro
50 de atendimentos fora do horário convencional já que a unidade não funciona fora desse
51 horário por ainda não ter autorização para atender durante as doze horas ininterruptas. Houve
52 uma discussão entre os membros sobre a metodologia de análise desses processos, pois há
53 dificuldade de colher essas informações sobre atendimento ininterrupto, em como instruir o
54 processo sem extrapolar o horário do servidor. Além disso, houve um debate sobre
55 especificidades de determinadas unidades, como a DEA, que faz atendimentos em diversos
56 locais do campus que não são registrados como os atendimentos feitos nas secretarias. O
57 relator sugeriu que a DEA, se já faz atendimentos fora do horário convencional, fizesse um
58 registro desses atendimentos, através de uma flexibilização das quarenta horas, para que
59 pudesse instruir o processo. A professora Elizabeth Maria Mamede da Costa/FUP destacou
60 que já foi deliberado que esta Comissão faria um saneamento desses recursos apresentados
61 para, em seguida, discutir e estabelecer nova metodologia, e, ainda, concordou com o parecer
62 apresentado. A técnica administrativa Susana Xavier/CEPPAC fez sua fala no sentido de que



63 há necessidade de se pensar em uma mudança na concepção acerca da realidade de trabalho
64 do servidor atualmente e, além disso, em relação ao parecer do relator, apontou que se
65 apoiaria no Art. 32 do parecer da AGU, uma vez que as atividades da DEA são semelhantes
66 às da DDS. O relator argumentou que o processo não demonstra atendimento fora do horário
67 convencional. A técnica administrativa Susana Xavier/CEPPAC destacou que o servidor do
68 DEA faz atendimentos muito específicos espalhados pelo campus. A técnica administrativa
69 Maria do Socorro de Oliveira Marzola/CEPPAC pediu que fosse registrado que se opõe a
70 qualquer encaminhamento no sentido de flexibilização das quarenta horas para que a unidade
71 possa registrar os atendimentos para embasar o pedido de flexibilização. O técnico
72 administrativo Manoel Barbosa Neres/SAA informou que concorda com o encaminhamento
73 do relator já que a análise deve ser embasada no que está no processo. A presidente,
74 professora Maria Ângela, baseada na discussão, propôs um encaminhamento de votação pelo
75 deferimento do parecer do relator indeferindo o recurso de flexibilização de horário com
76 encaminhamento de que seja feita uma adequação à nova metodologia em uma futura
77 reapresentação do pedido. **Deliberação:** aprovação do parecer pelo indeferimento do recurso
78 apresentado, com quatro votos a favor, dois contra e uma abstenção. **2.2.2 Recurso**
79 **apresentado pelo Centro de Atendimento e Estudos Psicológicos – CAEP do Instituto de**
80 **Psicologia – IP. Relatora: Letícia Gonçalves Nunes Coelho/IF.** A relatora destacou que,
81 embora o processo contenha outras unidades do IP, o recurso em análise refere-se
82 exclusivamente ao CAEP. A relatora lembrou que o parecer anterior foi favorável, pois o
83 CAEP cumpria todas as exigências, que havia apenas uma exigência a ser cumprida que era a
84 lotação de mais um servidor técnico administrativo no quadro de servidores, o que foi feito. A
85 presidente, professora Maria Ângela, esclareceu que na reunião anterior desta Comissão, na
86 qual a relatora estava ausente, houve apenas uma dúvida quanto ao parecer, que poderia ser
87 sanada com uma pequena alteração no texto que gerou uma dupla interpretação. Foi feita uma
88 edição do texto e colocado o parecer em votação. **Deliberação:** favorável ao parecer da
89 relatora pelo deferimento do recurso de flexibilização de horário do CAEP. A professora
90 Elizabeth Maria Mamede da Costa/FUP pediu a palavra para que ler um parecer que ficou
91 pendente na reunião anterior, o qual seria aprovado pela plataforma Moodle mas não houve
92 quórum de votantes. A professora Elizabeth leu o questionamento feito pela PJU e o texto de
93 resposta a ser enviada em nome da Comissão, o qual foi aprovado por unanimidade sem

94 alterações. **2.3 Adequação da metodologia de análise de pedidos de Flexibilização:** como
95 não houve uma análise preliminar do material disponibilizado na plataforma Moodle sobre o
96 assunto, a presidente, professora Maria Ângela, apresentou um encaminhamento de que este
97 seja o único ponto de pauta na próxima reunião para que possa ser feita uma ampla discussão
98 por parte dos membros e que seja feita uma leitura prévia do material. A técnica
99 administrativa Susana Xavier/CEPPAC sugeriu que fosse feito um debate na plataforma
100 virtual anteriormente à reunião física; além disso, pontuou que a metodologia não poderia ser
101 o único ponto de pauta pois havia dois assuntos que não entendia por encerrados: a questão da
102 Comissão de Flexibilização do HuB e da resposta enviada ao IL, colocadas no início da
103 reunião. A presidente, professora Maria Ângela, esclareceu que o acesso da Comissão do HuB
104 aos trabalhos desta Comissão não é ponto de pauta, mas informe, pois trata-se de metodologia
105 que já foi estabelecida no passado. Elucidou, ainda, que a Comissão do HuB é autônoma e
106 que teria apenas duas interlocuções com esta Comissão, de natureza pedagógica, pelo fato de
107 esta Comissão ter mais experiência: primeiramente como ouvintes sem poder de deliberação,
108 pois poderiam visualizar os debates na plataforma virtual e ter vistas dos processos
109 unicamente como referência de experiência; em segundo lugar, com a indicação de um
110 membro suplente desta Comissão para compor aquela como titular. A técnica administrativa
111 Susana Xavier/CEPPAC salientou que a Comissão deve pensar essa próxima fase dos
112 trabalhos, de definição de metodologia de análise dos pedidos de flexibilização, como um
113 momento para se pensar na questão da isonomia, para se pensar nas unidades com perfil
114 semelhante e criar jurisprudência, para deixar que a Comissão analise os casos atípicos,
115 traçando parâmetros pré-estabelecidos que já contemplem casos semelhantes. A professora
116 Elizabeth Maria Mamede da Costa/FUP solicitou que a próxima reunião fosse adiantada para
117 agilizar o processo de definição de metodologia. O professor Alexandre Cardias Pereira
118 Alves/DPO sugeriu que essa reunião que seria adiantada ocorresse no Moodle, o que já
119 adiantaria as discussões. A presidente, professora Maria Ângela, frisou a importância da
120 participação de todos na plataforma Moodle e da leitura antecipada da Ata para que esse
121 tempo de aprovação de Ata seja reduzido e melhor aproveitado para discussões de
122 metodologia. Nada mais havendo a tratar, às onze horas e quarenta e cinco minutos, a
123 Presidente deu por encerrada a Reunião, da qual eu, Ana Emília Cullen Vaz, Secretária da

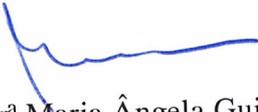


124 Comissão de Flexibilização, lavrei a presente Ata, após lida e aprovada com alterações, será
125 subscrita por mim e pela Presidente.

126

127

128



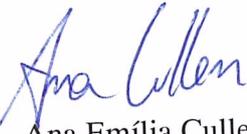
Profª Drª Maria Ângela Guimarães Feitosa
Presidente da Comissão de Flexibilização

129

130

131

132



Ana Emília Cullen Vaz

133

Secretária da Comissão de Flexibilização

134

